

Zatwierdzam

28/06/2012 Zielinska

Warszawa, dnia

Protokół
z ósmego posiedzenia Grupy Tematycznej do spraw Podejścia Leader przy Grupie
Roboczej ds. Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich

W dniu 5 czerwca 2012 roku w gmachu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi odbyło się ósme posiedzenie Grupy Tematycznej do spraw Podejścia Leader przy Grupie Roboczej ds. Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich – zwanej dalej „Grupą”. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele lokalnych grup działania z 16 województw, przedstawiciele samorządów województw, przedstawiciel Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz przedstawiciel Stowarzyszenia „Miasta w Internecie”.

Kopia listy obecności uczestników posiedzenia stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Grupy, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich – Pani Renata Zielińska. Przewodnicząca zaproponowała zmianę kolejności zagadnień, które zostały ujęte w programie spotkania. Po zaakceptowaniu propozycji przez członków grupy, spotkanie przebiegało według następującego porządku:

1. Rozpoczęcie spotkania GTL.
2. Stan realizacji osi 4 PROW 2007 – 2013.
3. Bieżąca informacja nt. przyszłego okresu programowania.
4. Współpraca pomiędzy LGD i Ministerstwem – ustalenie najbardziej dogodnej dla obu stron formy komunikacji i przekazywania informacji.
5. Wejście w życie nowelizacji rozporządzenia w sprawie szczegółowych kryteriów i sposobu wyboru lokalnej grupy działania do realizacji lokalnej strategii rozwoju w ramach PROW 2007-2013 – prezentacja kryteriów oceny lokalnej grupy działania i lokalnej strategii rozwoju w kontekście konkursu o wybór LGD do realizacji dodatkowych zadań oraz dyskusja.
6. Działania urzędów marszałkowskich związane z przygotowaniem do tzw. drugiego wyboru LGD oraz jego przeprowadzeniem – przedstawienie najważniejszych zagadnień oraz dyskusja.
7. „Latarnicy Polskiej Cyfryzacji” – przedstawienie założeń programu.
8. Ewaluacja i monitoring LSR i LGD – przedstawienie najważniejszych zagadnień oraz dyskusja.
9. Administrowanie danymi osobowymi przez LGD – przedstawienie opinii Departamentu Prawno-Legislacyjnego w MRiRW.
10. Roczna sprawozdawczość LGD – przedstawienie najważniejszych zagadnień oraz dyskusja.

Ad. 2. Stan realizacji osi 4 PROW 2007 – 2013.

W tej części spotkania Dyrektor Renata Zielińska przedstawiła informacje na temat wykorzystania środków w ramach PROW 2007-2013 w zakresie osi 4. Zauważyła, iż pomimo znacznego przyspieszenia w wydatkowaniu środków w zakresie działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”, a zwłaszcza w zakresie operacji odpowiadających warunkom przyznania pomocy na operacje w ramach działań: „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej” oraz „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”, istnieje obawa, że mogą nastąpić problemy z wykorzystaniem wszystkich środków przewidzianych w budżetach LSR w obecnym okresie programowania. Zaproponowała, aby przedstawiciele LGD szukali rozwiązań na bardziej sprawne wykorzystanie środków, poprzez działania skierowane wobec beneficjentów i zachęcenia ich do realizacji, ale również poprzez ewentualne dokonywanie zmian w lokalnych strategiach rozwoju oraz w ich budżetach, np. poprzez realokację środków w ramach działania 413. Pani Renata Zielińska zwróciła również uwagę, na to, iż LGD powinny systematycznie dokonywać przeglądu założonych w lokalnych strategiach rozwoju wskaźników. Ponadto, przewodnicząca Grupy przedstawiła propozycję, w której zakłada się możliwość realokacji środków z osi 4 na działania innych osi PROW 2007-2013, co może nastąpić w połowie roku 2013. Pani Renata Zielińska wspomniała również o prośbie ARiMR ws. ogłoszenia ostatnich naborów na działania „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej”, „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” oraz „Odnowę i rozwój wsi” do końca I kwartału 2013 roku i raczej nie później.

Pan Mirosław Stepaniuk, reprezentujący LGD z województwa podlaskiego, odnosząc się do obaw Ministerstwa, stwierdził, że nie obawia się o niewykorzystanie środków na wdrażanie LSR, ponieważ beneficjenci wykazali duże zainteresowanie naborami wniosków. Jednocześnie zauważył, że przyczyną opóźnień w realnym wykorzystaniu środków mogą być opóźnienia w pracy urzędów. Dodał, że w jego LGD limity środków na wdrażanie LSR, biorąc pod uwagę ogłoszone i przeprowadzone nabory wniosków, zostały już właściwie wyczerpane. Podkreślił, że dobrym rozwiązaniem było ogłoszenie w jego grupie naborów tematycznych na małe projekty. Odnosząc się do tej wypowiedzi, Przewodnicząca Grupy, Pani Renata Zielińska, zwróciła uwagę, iż nie wszystkie grupy dobrze radzą sobie z wydatkowaniem środków. Zapowiedziała również, że Ministerstwo będzie monitorować sytuację związaną z wydatkowaniem środków w województwach i lokalnych grupach działania.

Reprezentujący Małopolską Sieć LGD, Stanisław Kaszyk przedstawił działania, jakie podjęto w jego LGD w związku z koniecznością poprawy wydatkowania środków. W LGD, której jest prezesem dokonano przesunięcia środków z innych typów operacji w ramach działania 413 na operacje odpowiadające przyznaniu pomocy w zakresie działania „Odnowa i rozwój wsi”. Jednocześnie odwołując się do deklaracji Pani Renaty Zielińskiej o planowanym skierowaniu do ARiMR pisma ws. przyspieszenia rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy na działania odpowiadające warunkom przyznania pomocy w zakresie „Różnicowania w kierunku działalności nierolniczej” oraz „Tworzenia i Rozwoju mikroprzedsiębiorstw”, poprosił aby pismo to zostało wysłane jak najszybciej, ponieważ beneficjenci często rezygnują z realizacji danych projektów ze względu na zbyt długi okres oczekiwania na rozpatrzenie wniosku. Jednocześnie zauważył, że ARiMR nie przekazuje informacji nt. limitu wykorzystania środków. Na problemy w kontaktach z ARiMR zwracali również inni uczestnicy spotkania: reprezentujący świętokrzyskie LGD, Pan Piotr Sadłocha oraz reprezentujący podkarpackie LGD, Pan Marek Misiura. Dodatkowo, prezes Wielkopolskiej Sieci LGD Pani Katarzyna Jórka, stwierdziła, że w związku z opóźnieniami w ocenie wniosków przez ARiMR LGD wydają jedynie teoretyczne środki, ponieważ w przypadku Wielkopolski, wnioski o przyznanie pomocy na operacje odpowiadające warunkom przyznania pomocy dla działań „Różnicowanie w kierunku działalności

nierolniczej” oraz „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” były rozpatrywane niemal dwa lata od 2010 roku. Zauważyła, że uzyskanie informacji o dostępnych limitach środków w przypadku województwa wielkopolskiego możliwe jest na wyraźną prośbę przekazaną w piśmie.

Tomasz Piłat, reprezentujący Warmińsko-Mazurską Sieć LGD przedstawił rozwiązanie, jakie w tym obszarze przyjęto w województwie warmińsko-mazurskim, gdzie urząd marszałkowski do danych przekazanych mu przez ARiMR dołącza swoje dane, a następnie udostępnia je LGD. Następnie zwrócił uwagę, iż w przypadku jednego z naborów na operacje odpowiadające warunkom przyznania pomocy dla działania „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej”, zwrócona została cała pula środków, co było spowodowane wycofaniem się wnioskodawców, którzy zbyt długo oczekiwali na rozpatrzenie ich aplikacji. Podobny problem dotyczył LGD z całego województwa.

Reprezentujący śląskie LGD, Pan Witold Magryś, nawiązując do propozycji przyspieszenia ogłaszania naborów wniosków na operacje w ramach działania 413, wskazał, że w województwie śląskim podjęto już takie działania. Odnosząc się do propozycji zmian celów, przedsięwzięć i wskaźników LSR, zapytał, czy zostanie wyznaczony termin, po którym zmiany nie będą możliwe. Pani Renata Zielińska wspomniała o spotkaniu Ministra Marka Sawickiego z przedstawicielami samorządów województw dotyczącego realizacji Programu, stwierdzając, że ostateczne zmiany w LSR powinny być dokonane po połowy roku 2013. Obiecała przesłanie pisma do samorządów województw w tej sprawie. Zaapelowała również do przedstawiciela ARiMR, Pana Krzysztofa Kołodziejaka, Zastępcy Dyrektora Departamentu Działań Delegowanych o to, aby zwrócić uwagę na czas rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy na operacje odpowiadające warunkom przyznania pomocy dla działań „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej” oraz „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”. Jednocześnie zapowiedziała przekazanie protokołu z posiedzenia GTL do regionalnych oddziałów ARiMR w celu zwrócenia uwagi na problemy zgłaszane przez uczestników posiedzenia GTL.

Naczelnik Wydziału Leader DROW, Pani Joanna Gierulska, zwróciła uwagę, że wszelkie zmiany w LSR dotyczące wskaźników i przedsięwzięć należy planować odpowiednio wcześniej przed kolejnymi naborami. Jednocześnie zauważyła, że podejmując decyzję o zmianach oraz ogłaszaniu naborów, LGD powinna brać pod uwagę założone pierwotnie wskaźniki.

Zastępca Dyrektora Biura PROW Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego, Pani Mirosława Mochocka, odnosząc się do propozycji dokonywania ostatnich zmian i naborów w połowie 2013 roku, zaproponowała, aby termin ten wydłużyć do końca 2013 roku. Pani Mirosława Mochocka, stwierdziła, że skracanie terminu na ogłaszanie naborów dla tych typów operacji nie jest racjonalne w sytuacji, kiedy działania te nie są najbardziej popularne wśród wnioskodawców. Podkreśliła jednocześnie, że 2013 roku, to będzie dobry czas w momencie, kiedy skończyły się pieniądze na działania osi 3, dla których instytucją wdrażającą jest ARiMR - będzie możliwe zrealizowanie głównych celów w zakresie zwalczania bezrobocia, rozwoju turystyki i rozwoju przedsiębiorczości, dzięki operacjom w ramach wdrażania LSR. Pani Mirosława Mochocka, dodała, że celów tych nie można w pełni zrealizować poprzez małe projekty, czy odnowę wsi. Ponadto, zwrócił uwagę na dysproporcje w liczbie odrzucanych wniosków o przyznanie pomocy na działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” oraz „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej” składanych bezpośrednio w oddziałach ARiMR oraz LGD. W województwie świętokrzyskim odrzucanych jest 20 do 30 % wniosków składanych bezpośrednio do ARiMR a około 60 % wniosków składanych za pośrednictwem LGD. Z wypowiedzią Pani Mirosławy Mochockiej zgodził się inny przedstawiciel samorządów województw Pan Mariusz Bednarz, Zastępca Dyrektora Departamentu PROW w UM Województwa Podkarpackiego.

W nawiązaniu do wypowiedzi swoich przedmówców zarówno z LGD, jak również reprezentantów samorządów województw, przedstawicielka lubelskich LGD, Pani Janina Skubik, zaproponowała, aby wnioski o przyznanie pomocy, które zostały przekazane do oddziałów regionalnych ARiMR w 2010 roku zostały rozpatrzone do końca III kwartału 2012. Do tej propozycji przychyliła się Zastępca Dyrektora DROW.

Do wypowiedzi uczestników spotkania odniósł się przedstawiciel ARiMR, Pan Krzysztof Kołodziejak. Zaznaczył, że informacje na temat alokacji środków przeznaczonych na wdrażanie LSR będą przekazywane na wniosek LGD. Zobowiązał się do zorganizowania przepływu informacji, dzięki czemu informacje do LGD będą docierały za pośrednictwem urzędów marszałkowskich. Odnosząc się do różnicy w liczbie wniosków odrzucanych w działaniach „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej” oraz „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” wdrażanych w ramach osi 3 i 4, wskazał iż w przypadku operacji osi 4 problemem jest wytrwałość beneficjentów. Kończąc swoją wypowiedź argumentował, że prośba ARiMR skierowana za pośrednictwem pisma do MRiRW ws. terminu ogłaszania ostatnich naborów wniosków za pośrednictwem LGD do końca I kwartału 2013 roku wiąże się z średnią długością okresu rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy w oddziałach regionalnych Agencji. Podkreślił jednocześnie, że bardzo ryzykowne będzie otwieranie naborów później.

Pani Renata Zielińska, zaproponowała, aby decyzja o przeprowadzaniu ostatnich naborów wniosków za pośrednictwem LGD była ustalana indywidualnie na podstawie dotychczasowej pracy grupy i poziomu realizacji strategii przez tę grupę. Jednocześnie zaproponowała, aby grupy, które są mniej zaawansowane w realizacji strategii podjęły działania w zakresie efektywnej realizacji strategii. W najbliższym czasie zostanie skierowane do samorządów województw pismo jedynie sugerujące rozważenie ogłaszania naborów w określonym terminie. Zwróciła jednocześnie uwagę, że konieczne będzie przyjęcie ostatecznego terminu, po którym wszelkie zmiany w LSR oraz ogłoszenia naborów wniosków za pośrednictwem LGD nie będą możliwe. Dyrektorka Renata Zielińska zapowiedziała, że sytuacja taka zostanie uregulowana najprawdopodobniej rozporządzeniem. Jednocześnie Pani Renata Zielińska, poprosiła przedstawicieli LGD o przesłanie propozycji dotyczące jak najlepszego wykorzystania środków w zakresie wdrażania LSR.

Zwracając się do przedstawiciela ARiMR, Naczelnik Wydziału Leader DROW, Pani Joanna Gierulska wyjaśniła, iż zgodnie z zasadami przepływu informacji oddział regionalny ARiMR powinna przekazywać do SW, żeby ten z kolei mógł przekazywać jednolite sprawozdania do LGD, pamiętając jednocześnie, że dane te powinny być przekazywane raz na kwartał oraz na wniosek LGD.

Na zakończenie tej części spotkania Pani Renata Zielińska potwierdziła, że problemy w obszarze współpracy LGD z ARiMR oraz czasem rozpatrywaniem wniosków zostaną przedstawione Kierownictwu MRiRW.

Ad. 3. Bieżąca informacja nt. przyszłego okresu programowania.

Ten punkt posiedzenia przedstawiła Naczelnik Wydziału Leader, Pani Joanna Gierulska, która na początku swojej prezentacji zaznaczyła, że ze względu na obszerny zakres, skupi się na najważniejszych zagadnieniach.

W pierwszej kolejności omówiła zagadnienie „rozwoju kierowanego przez lokalną społeczność” (CLLD), które w EFRROW będzie realizowane w ramach podejścia Leader. Generalne zasady dot. CLLD będą określone wspólnie przez wszystkie instytucje zarządzające unijnymi funduszami, czyli w Polsce MRiRW (EFR, EFRROW), MRR i MPiPS. Najważniejsze jest obowiązkowe wdrażanie CLLD jest tylko w funduszu rolnym. Pani Joanna Gierulska przekazała, iż zgodnie z projektem rozporządzenia Rady wybór

lokalnych partnerstw powinien być dokonany do 31 grudnia 2015 roku przez komitet w skład którego wejdą przedstawiciele instytucji zarządzających (IZ) poszczególnymi funduszami. Na pytanie Pani Mirosławy Mochockiej, o możliwość delegowania obowiązku wyboru lokalnych partnerstw przez IZ na inne podmioty, przedstawiciele Ministerstwa zobowiązali się do ustalenia tej kwestii z Komisją Europejską.

Pani Joanna Gierulska wyjaśniła, że ogólne założenia według których będzie w przyszłym okresie budżetowym realizowany między innymi rozwój lokalny zostaną uregulowane w kontrakcie partnerskim pomiędzy państwem członkowskim a KE, którego przygotowanie dla Polski odpowiada MRR. Uczestnicy spotkania pytali o źródło finansowania rozwoju lokalnego w przyszłym okresie programowania i o możliwość konsultacji społecznych kontraktu partnerskiego. Pani Renata Zielińska przekazała informację, że harmonogramy prac nad nowym pakietem legislacyjnym dostępne są na stronach internetowych RCL. Wskazała jednocześnie, że podobnie jak akty prawne i inne dokumenty programowe kontrakt partnerski będzie konsultowany, zarówno w konsultacjach międzyresortowych jak i społecznych.

Kontynuując swoją wypowiedź, Pani Joanna Gierulska, wskazała iż wśród nowych propozycji na nowy okres w stosunku do obecnego, jest przekazanie lokalnym partnerstwom kompetencji polegającej na ustalaniu kwoty pomocy, która otrzyma beneficjent działań w zakresie wdrażania strategii. Oznacza to, że lokalne partnerstwo będzie decydować, jaki poziom wsparcia otrzyma dany beneficjent, np. LGD może zdecydować, że wnioskodawca, nie powinien starać się o przyznanie 80% dofinansowania, ale ze względu na charakter projektu o 40%. Ewentualna ostateczna ocena kwalifikowalności wyznaczonego przez LGD poziomu dofinansowania podlegać może ocenie przez podmiot ostatecznie weryfikujący, którym obecnie jest samorząd województwa lub ARiMR.

Kolejną szerzej omawianą kwestią, była pomoc przygotowawcza. Pani Renata Zielińska wyjaśniła, że pomoc przygotowawcza jest osobnym działaniem i będzie regulowana na podstawie rozporządzenia. Jednocześnie zaznaczyła, że ostateczna decyzja zostanie podjęta w późniejszym terminie. Przedstawiciele LGD poprosili o informacje na temat finansowanie funkcjonowania LGD w okresie przejściowym. Pani Renata Zielińska wyjaśniła, że nie ma żadnych informacji uszczegółwiających ten obszar. Przewodnicząca Grupy wskazała jednocześnie, że jesienią 2013 roku KE przedstawi projekt rozporządzenia regulującego okres przejściowy. W uzupełnieniu do wypowiedzi Pani Dyrektor Renaty Zielińskiej. Pani Joanna Gierulska przedstawiła opinię KE na temat okresu przejściowego, która wskazuje, że konieczność finansowania LGD w okresie przejściowym może nie wystąpić, ponieważ wybór lokalnych partnerstw na okres programowania 2014-2020 musi zakończyć się do końca 2015 roku, a płatności dla LGD w obecnym okresie budżetowym nastąpią w ostatnim kwartale 2015 roku. Dodatkowym argumentem stawianym przez KE jest, to iż lokalne partnerstwa otrzymają zaliczki na koszty bieżące już w ramach nowego okresu programowania. Swoje wątpliwości związane z interpretacją KE dotyczącą okresu przejściowego przedstawił Pan Mirosław Stepaniuk, reprezentujący podlaskie LGD - zaproponował, aby w przypadku niewykorzystania środków w ramach wdrażania LSR, środki te mogły być przeznaczone na koszty bieżące w funkcjonowaniu.

Pani Mirosława Mochocka wyraziła swoją wątpliwość dotyczącą definiowania pojęcia „nowa grupa” w kontekście łączenia się grup funkcjonujących w ramach PROW 2007-2013. Pani Joanna Gierulska wyjaśniła, że nową grupą – lokalnym partnerstwem, będzie taka organizacja, która nie uczestniczyła we wdrażaniu podejścia Leader w ramach PROW 2007-2013, co oznacza, że partnerstwa powstałe w wyniku łączenia partnerstw w obecnym okresie programowania nie będą uznawane za nowe, ponieważ ich struktury mają doświadczenie w zakresie podejścia Leader.

Pani Joanna Gierulska przedstawiła również zagadnienie płatność ryczałtowych dla lokalnych partnerstw. Podkreśliła jednocześnie, że Polska zgłosiła uwagę, aby lokalne partnerstwa mogły pobrać kwotę w wysokości 100 tys. euro w jednej turze, a następnie organizować nabory wniosków, na przykład w zakresie małych projektów. Pani Joanna Gierulska wyjaśniła, że takie rozwiązanie pozwoliłoby na zastosowanie procedur wewnętrznych partnerstwa, a nie klasycznej procedury programowej, co w rezultacie mogłoby być bardziej przyjazne dla beneficjentów pomocy. Pani Joanna Gierulska poinformowała, że Komisja Europejska uznała taki sposób postępowania za możliwy do realizacji. Podkreśliła jednocześnie, że strona polska jest w trakcie negocjowania podniesienia tej kwoty. Z dużym zainteresowaniem wśród uczestników spotkała się również kwestia zapisania w projekcie rozporządzenia możliwość realizacji przez lokalne partnerstwa własnych projektów.

Kolejnym obszarem rozważanym w trakcie spotkania była kwestia uchwalania jednej strategii dla jednego obszaru. Jak wyjaśniła Pani Joanna Gierulska, nie jest to obowiązkowe, ale co do zasady na jednym obszarze strategii nie powinny się nakładać. Dodała jednocześnie, iż w uzasadnionych przypadkach, jeśli obszary nie będą się w pełni pokrywać, możliwe jest uchwalenie dwóch strategii, z zastrzeżeniem, że nie można realizować podobnych operacji z wykorzystaniem różnych funduszy UE. W uzupełnieniu, Pani Dyrektor Renata Zielińska wyjaśniła, iż trwają rozmowy z Departamentem Rybołówstwa MRiRW, w wyniku których, dotychczas ustalono, że lokalne partnerstwa rybackie powinny być bardziej sektorowe, czyli skupione na specyfice sektora rybackiego, a nie obszarowe. Pani Renata Zielińska wskazała, że po wstępnej propozycji Komisji o łączeniu się LGD i LGR, Ministerstwo będzie prowadziło kampanię informacyjną i promocyjną w tym zakresie.

Przedstawiciele LGD pytali o możliwości włączenia miast, które dotychczas nie mogły być objęte LSR do lokalnych partnerstw oraz o limit liczby mieszkańców objętych jedną LSR. Pani Joanna Gierulska wyjaśniła, że w MRR istnieje zespół ds. prac nad programowaniem, a także tworzony jest zespół, który będzie pracował nad obszarem CLLD. Pani Joanna Gierulska stwierdziła, że do tego zespołu zostanie włączona reprezentacja LGD. Jednocześnie wyjaśniła, że nie określono jeszcze ostatecznie liczby mieszkańców, których będzie mogła obejmować jedna strategia.

Na zakończenie tej części spotkania, Pani Joanna Gierulska zaapelowała do przedstawicieli LGD, aby próbując kreować lokalne partnerstwa na nowy okres programowania dążyli do zwiększania obszarów objętych jedną strategią. Zachęcała również do dzielenia się dobrymi praktykami i doświadczeniami z podmiotami chcącymi włączyć się do procesu wdrażania CLLD poprzez członkostwo w lokalnych partnerstwach, czy beneficjentów działań. Pani Joanna Gierulska zaproponowała, aby przedstawiciele LGD włączyli się do procesu konsultacji nowego okresu programowania. Poprosiła między innymi o zebranie informacji i propozycji na temat przedsięwzięć w strategii, roli LGD oraz mechanizmów finansowania (problemy i propozycje i dobre praktyki w pozyskiwaniu funduszy). Aby ułatwić przebieg tych konsultacji Pani Joanna Gierulska zobowiązała się do przygotowania check listy. Ponadto, poinformowała, że w proces konsultacji zostanie włączone Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich, które może wykonać analizę. Podkreśliła, również, że pomocna w tym zakresie będzie ewaluacja LGD, w ramach której w module „Optymalny model zarządzania rozwojem lokalnym na obszarach wiejskich” przewidziana jest analiza LGD w kontekście przyszłości.

Ad. 4. Współpraca pomiędzy LGD i Ministerstwem – ustalenie najbardziej dogodnej dla obu stron formy komunikacji i przekazywania informacji.

W zakresie tego punktu obrad Pani Renata Zielińska, odniosła się do bezpośrednich kontaktów pomiędzy Ministerstwem i LGD. Zaapelowała o zwrócenie uwagi na bardziej

rzetelne i terminowe udzielanie odpowiedzi na prośby Ministerstwa. Ustalono, że wiadomości o poszczególnych akcjach informacyjnych i prośby o udzielenie informacji będą przesyłane do przedstawicieli LGD w województwach, którzy będą pośredniczyć w przekazywaniu informacji i danych.

Ad. 5. Wejście w życie nowelizacji rozporządzenia w sprawie szczegółowych kryteriów i sposobu wyboru lokalnej grupy działania do realizacji lokalnej strategii rozwoju w ramach PROW 2007-2013 – prezentacja kryteriów oceny lokalnej grupy działania i lokalnej strategii rozwoju w kontekście konkursu o wybór LGD do realizacji dodatkowych zadań oraz dyskusja.

oraz

Ad. 6. Działania urzędów marszałkowskich związane z przygotowaniem do tzw. drugiego wyboru LGD oraz jego przeprowadzeniem – przedstawienie najważniejszych zagadnień oraz dyskusja.

Pani Joanna Gierulska zaproponowała uczestnikom spotkania, aby tę część spotkania przeznaczyć na wyjaśnienie wątpliwości związanych z kryteriami, ponieważ wszystkie kryteria były już omawiane podczas ostatnich spotkań GTL.

Piotr Sadłocha, przedstawiciel świętokrzyskich LGD zapytał o kryterium dotyczące współpracy formalnej i nieformalnej. Kryterium omówiła Pani Katarzyna Zapora, Starszy specjalista w Wydziale Leader DROW, wyjaśniając, że poświadczać można zarówno nieformalne jak i formalne formy współpracy. Pani Katarzyna Zapora poinformowała uczestników spotkania, że SW otrzymają pismo przedstawiające propozycję podejścia do kryteriów wyboru LGD do realizacji dodatkowych zadań. Reprezentująca dolnośląskie LGD, Pani Irena Krukowska-Szopa, poprosiła o doprecyzowanie w jaki sposób należy poświadczać współpracę? Pani Katarzyna Zapora wyjaśniła, że akceptowane będą deklaracje o współpracy, porozumienia, umowy partnerskie, uchwała sieci o przystąpieniu LGD do danej organizacji, LGD może przedstawić również oświadczenie sieci nieformalnej, że LGD z nią współpracuje, czy uchwała członka założyciela.

Reprezentujący podlaskie LGD, Pan Mirosław Stepaniuk, poprosił z kolei o doprecyzowanie kryterium innowacyjności w kontekście oceny LSR, podkreślając zbyt wysoką wagę tego kryterium w kontekście braku jego definicji. Przedstawiciele MRiRW wyjaśnili, że w kwestii definiowania tego pojęcia KE potwierdza swoje stanowisko o niewyznaczeniu jednej obowiązującej interpretacji tego pojęcia. Pani Katarzyna Zapora wyjaśniła, że innowacyjność musi wynikać ze zmian LSR i być adekwatnie oceniona w stosunku do warunków panujących na obszarze LSR. Wątpliwości przedstawiciela LGD podzieliła, reprezentująca na tym spotkaniu samorządy województw Pani Mirosława Mochocka, która przypomniała, że SW były przeciwne ocenie LGD za pomocą niemierzalnych kryteriów.

Pani Mirosława Mochocka, zwróciła uwagę na problem interpretacji kryterium nr 7 w zakresie realizacji LSR, dotyczącego limitów środków na pomoc w działaniach na operacje w ramach wdrażania LSR na poziomie wyboru operacji przez LGD. Podkreśliła, że po sprawdzeniu sytuacji w kilku LGD okazało się, że kwota wybranych operacji przekroczyła limit środków na daną kategorię. W związku z tym zaproponowała, aby brać pod uwagę wnioski po kontraktacji lub będące w trakcie weryfikacji na poziomie wniosków wybranych. Poprosiła również o doprecyzowanie tego kryterium. Odnosząc się do tej propozycji Pani Joanna Gierulska zobowiązała się do wysłania pisma, zawierającego wyjaśnienie tego punktu.

Reprezentująca dolnośląskie LGD, Pani Irena Krukowska-Szopa zapytała o sposób rozumienia pkt. 6, czyli szkoleń dla beneficjentów przeprowadzonych przez LGD w zakresie wypełniania wniosków w kontekście udokumentowania takiego przedsięwzięcia. Pani Bożena Pełdziak, z LGD Kwiat Lnu zaproponowała, aby rozliczenie szkolenia było dokonywane na

podstawie list i sprawozdań, a nie na podstawie zestawienia rzeczowo-finansowego. Pani Joanna Gierulska wyjaśniła, że o przeprowadzeniu szkolenia może świadczyć przedstawienie w zestawieniu rzeczowo-finansowym informacji o bezkosztowym wykonaniu takiego zadania, ponadto dowodem przeprowadzenia szkolenia może być również wykazanie w zestawieniu zakupu kawy i herbaty itp. w celu zorganizowania poczęstunku dla uczestników szkolenia.

Uczestnicy spotkania pytali również o sposób rozumienia środków publicznych w kontekście kryterium nr 11, które dotyczy oceny LGD pod względem uzyskania dofinansowania innych niż EFRROW funduszy na przedsięwzięcia z zakresu nabywanie umiejętności i aktywizacja. Pani Joanna Gierulska, wyjaśniła, że w zakresie tego kryterium nie będzie brane pod uwagę wsparcie udzielane przez Polsko-Amerykańską Fundację Wolności, ponieważ środki tej organizacji nie są one środkami publicznymi oraz środki własne LGD w postaci składek członkowskich,

Uczestnicy spotkania pytali również o to czy „rozszerzony zakres zadań” należy rozumieć w sposób jakościowy, czy też ilościowy. Pani Katarzyna Zapora wyjaśniła, że można rozumieć je według obu podejść, np. rozwinięcie treści (ścieżki rowerowe oraz dodatkowe elementy) albo zmiana wskaźników – (długość ścieżek rowerowych). Na prośbę przedstawicieli LGD Pani Joanna Gierulska wyjaśniła, iż na potrzeby konkursu wystarczający będzie osobny dokument w postaci uchwały zawierającej konieczne zmiany, natomiast w momencie podpisywania aneksu do umowy ramowej gotowa powinna już być gotowa cała zaktualizowana strategia rozwoju.

Pani Mirosława Mochocka, poprosiła o doprecyzowanie czy w kontekście wyboru LGD do realizacji dodatkowych zadań istnieje podział środków na kategorie i działania w zakresie różnych działań. Przedstawiciele Ministerstwa wyjaśnili, że wszystkie środki można przeznaczyć na jeden rodzaj operacji. Pani Mirosława Mochocka pytała również o konsekwencje, jakie będzie musiała ponieść LGD w przypadku nieosiągnięcia wskaźników założonych w strategii po jej aktualizacji. Przedstawiciele Ministerstwa poinformowali, że w takim przypadku będą stosowane sankcje przewidziane w aneksie do umowy ramowej. Jednocześnie, uspokajając obawy przedstawicieli LGD Pan Łukasz Tomczak, Główny Specjalista w Wydziale Leader wyjaśnił, że koszty bieżące nie mogą przekroczyć więcej niż 15 % kosztów na realizację strategii, co oznacza, że im większe wydatki na strategię, tym większy limit na bieżące funkcjonowanie.

Ad. 7. „Latarnicy Polskiej Cyfryzacji” – przedstawienie założeń projektu.

Tę część spotkania poprowadził, Pan Jędrzej Kołtunowicz ze stowarzyszenia „Miasta w Internecie”, realizującego wspólnie z Ministerstwem Administracji i Cyfryzacji projekt „Polska Cyfrowa Równych Szans” - Latarnicy Polski Cyfrowej. Program adresowany jest do osób po 50 roku życia, a jego celem jest walka z wykluczeniem cyfrowym. Autorom projektów zależy na przekazaniu praktycznych informacji, aby w rezultacie motywować do korzystania z różnych aplikacji. Realizacja projektu opiera się w dużej mierze na pracy wolontariuszy, którzy odbywają szkolenia. Autorzy projektu zaprosili do udziału w realizacji projektu lokalne grupy działania, które posiadają infrastrukturę w postaci swoich biur, a także znają potrzeby społeczności lokalnej.

Pan Jędrzej Kołtunowicz przedstawił również podstawowe założenia konkursu grantowego dla Latarników, w wyniku którego 200 najlepszych osób otrzyma grant 1500 zł miesięcznie. Założeniem autorów projektu jest, żeby latarnicy pochodzili spośród lokalnych społeczności wśród których cieszą się zaufaniem. Poinformował również o dwudniowych szkoleniach dla Latarników – szkolenia mogą odbywać się w całym kraju. Kończąc swoje wystąpienie Pan Jędrzej Kołtunowicz podziękował LGD za dotychczasowe zaangażowanie w projekt „Polska Cyfrowa Równych Szans” oraz zachęcał do dalszej współpracy.

Do włączenia się w realizację projektu „Polska Cyfrowa Równych Szans” zachęcali przedstawiciele Ministertwa, podpowiadając reprezentantom LGD, iż może to być bardzo dobre narzędzie dla kreowania innowacyjności na ich obszarach.

Ad. 8. Administrowanie danymi osobowymi przez LGD – przedstawienie opinii Departamentu Prawno-Legislacyjnego w MRiRW.

Joanna Gierulska, poinformowała, że zgodnie z interpretacją Departamentu Prawno-Legislacyjnego MRiRW LGD jest administratorem danych i osobowych, a w związku z tym ma obowiązek zgłosić prowadzone przez siebie zbiory takich danych do bazy Generalnego Inspektora Danych Osobowych. Taki zbiór zawsze jest kwalifikowany według trzech poziomów bezpieczeństwa, w zależności od tego w jaki sposób są przetwarzane zawarte w nim dane. Jednocześnie należy wyznaczyć lokalnego administratora zbioru danych osobowych w LGD i ustanowić regulamin przetwarzania danych w tym zbiorze. O wykonaniu tego obowiązku w praktyce opowiedziała członkom Grupy Pani Katarzyna Jórka z LGD Światowid, które zgłosiło już swój zbiór danych osobowych do bazy GODO. Zaoferowała ona jednocześnie pomoc innym LGD związaną z przygotowaniem dokumentacji.

Ad. 9. Ewaluacja i monitoring LSR i LGD – przedstawienie najważniejszych zagadnień oraz dyskusja.

W tej części spotkania przedstawiono najważniejsze założenia ewaluacji LGD oraz LSR, za które odpowiadają samorzady województw.

Pani Mirosława Mochocka, przekazała informację, że w województwie świętokrzyskim ewaluacja zostanie powierzona firmie zewnętrznej, wyłonionej w drodze przetargu. Wybrana firma otrzyma komplet dokumentów w formie wytycznej zawierającej między innymi kryteria obowiązkowe oraz kryterium rozpoznawalności LGD na obszarze LSR.

Omawiając kryteria Pani Joanna Gierulska, wskazała na dwie formy ewaluacji, którym podlegać będą LGD. Jeden typ ewaluacji dotyczy LGD, które zdecydują się przystąpić do tzw. II wyboru i będzie polegała na ocenie LGD na podstawie wszystkich 16 kryteriów z rozporządzenia oraz dodatkowych 8 kryteriów, tj. w sumie 24. Natomiast te LGD, które nie przystępują do konkursu będą podlegać ewaluacji na podstawie 15 kryteriów. Po podsumowaniu wyników ewaluacji i w przypadku osiągnięcia przez LGD możliwe będzie sformułowanie programów naprawczych. Ministerstwo zaleca, aby SW ustaliły średnie dla województwa oraz żeby każde kryterium rozpatrywać oddzielnie. Zwrócono również uwagę, że SW powinny indywidualnie podchodzić do oceny każdej LGD.

W związku z pytaniami uczestników spotkania, Pani Joanna Gierulska wyjaśniła, że ewaluacja LGD nie jest tożsama z kontrolami, które w LGD przeprowadzą SW. W nawiązaniu do kontroli Pan Witold Magryś poprosił, o stworzenie listy błędów najczęściej popełnionych przez LGD. Pani Joanna Gierulska przyznała, iż stworzenie takiej listy będzie możliwe po przeprowadzeniu przynajmniej części kontroli w LGD dokonanej przez SW.

Ad. 10. Roczna sprawozdawczość LGD – przedstawienie najważniejszych zagadnień oraz dyskusja.

Zagadnienie rocznej sprawozdawczości LGD omówiła Pani Katarzyna Zapora. Przedstawiła propozycje dotyczące zmian w sprawozdaniu rocznym z realizacji LSR. Zaprezentowany na spotkaniu pakiet będzie konsultowany wewnątrz DROW, po czym zostanie przesłany do konsultacji w SW. Jako pierwsza została omówiona propozycja dodania karty weryfikacji sprawozdań, żeby SW jednolicie weryfikowały najważniejsze elementy sprawozdania. W trakcie oceny sprawozdań punktem odniesienia będą średnie wartości

w województwie. Pani Katarzyna Zapora wyjaśniła, że poza propozycją stworzenia karty weryfikacji sprawozdań, nie zaproponowano żadnych istotnych zmian.

Pani Katarzyna Zapora wyjaśniła, iż głównym celem weryfikacji sprawozdań jest zbadanie, czy dane w ostatnim sprawozdaniu zostały wpisane prawidłowo w stosunku do poprzednich sprawozdań oraz czy są zgodne z umową ramową. Po weryfikacji takiego sprawozdania SW może zwrócić uwagę LGD, że zbyt wolno realizuje cele i przedsięwzięcia założone w strategii i zaleci działania naprawcze. SW będą weryfikować tabelę, czy stan realizacji LGD jest zadowalający i jeśli będzie poniżej średniej wojewódzkiej, wtedy będzie trzeba pracować nad poprawą wyników. Zaznaczyła, że propozycje WL mogą ulec zmianom w kontekście konsultacji. W części przeznaczony na pytania uczestników spotkania, pytano, czy w trakcie oceny liczebności rady będzie miało znaczenie, czy dane posiedzenie rady miało za zadanie wybór projektów, czy rozpatrzenie odwołań od decyzji rady. Pani, Katarzyna Zapora, przekazała informację, że cel posiedzenia rady nie będzie miało znaczenia.

Po zakończeniu prezentacji Pani Katarzyna Zapora podziękowała członkom Grupy Tematycznej za udział w posiedzeniu.

Protokół sporządziła Mirella Żak

Mirella Żak

26.06.2012