**Podsumowanie – doświadczenia pierwszych naborów prowadzonych w ramach wdrażania LSR 2014-2020**

**Problemy z wdrażaniem wielofunduszowego RLKS (w zakresie EFS i EFRR)**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **NABORY WNIOSKÓW O PRZYZNANIE POMOCY**  |
| **Lp.** | **Zdiagnozowana przeszkoda – utrudnienie dla LGD** | **Propozycja rozwiązania** |
|  | Przygotowanie naboru - Brak możliwości ogłoszenia naborów wniosków w związku z przedłużającym się procesem aneksowania zmian w LSR, mimo zatwierdzonych procedur i zmian nie wymagających aneksu. |  |
|  | Długie negocjacje treści ogłoszenia i warunków udzielenia wsparcia w Departamentach EFS i EFRR. Instytucja Zarządzająca RPOWP zastrzega sobie (rekomenduje) termin 45-dniowy do dnia ogłoszenia o konkursie, a nie 30-dniowy zgodnie z ustawą o RLKS. W praktyce trwa to o wiele dłużej, ponieważ Dep. EFS i EFRR poprawiają i "uzgadniają" każdy szczegół warunków udzielenia wsparcia.  | Przyjęcie terminów zgodnie z ustawą o RLKS. Nie wymaganie pełnego zakresu treści "Warunków udzielenia wsparcia" zawartych w "Warunkach" dla tego typu działania z osi głównej RPOWP.  |
|  | Niestabilność interpretacji przepisów prawnych dot. dokumentacji w naborach – to skutkuje zbyt częstą koniecznością zmian w ogłoszeniach, dokumentach ( czasem każdego dnia inne zalecenia) – dot. interpretacji dokonywanych przez pracowników IZ – w szczególności dot. to telefonicznych „porad". | Wypracowanie jednolitych reguł udzielania interpretacji ( każdy LGD powinien być tak samo traktowany: te same zalecenia). Zobowiązanie pracowników IZ do udzielania odpowiedzi na piśmie, tak by pozostał ślad. |
|  | Termin oceny wniosków przez SW po przekazaniu dokumentacji konkursowej wraz z listą rankingową wybranych wniosków przez Radę LGD: DROW - do trzech miesięcy; RPO (EFS i EFRR) - do sześciu miesięcy. Termin 6 miesięcy w żadne sposób nie wynika z zapisów ustawy o RLKS. Nie ma uzasadnionego powodu, by SW potrzebował 6 miesięcy, w sytuacji gdy do oceny i weryfikacji otrzymuje tylko tę pulę wniosków, które zostały pozytywnie ocenione przez Radę LGD w zakresie oceny formalnej, oceny za zgodności z Programem i LSR-em oraz oceny wg kryteriów LSR. Ten sam zakres oceny ma także SW w zakresie oceny wniosków z PROW, a obowiązujący tu termin wynosi do 3 miesięcy.  | Wprowadzenie krótszego terminu - do 3 miesięcy (tak jak wskazują to wytyczne dot. wdrażania PROW). Pisemna odpowiedź z IZ RPO, iż "6 miesięcy jest terminem maksymalnym, a IZ RPO dołoży starań, aby weryfikacje wniosków były prowadzone na bieżąco, bez zbędnej zwłoki" jest kolejną przeszkodą w możliwości osiągania "kamieni milowych" w 2018 i 2021 r. |
|  | W projektach w osi IX dot. dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej wkład własny jest liczony od całości kosztów kwalifikowalnych projektu, a nie od kosztów kwalifikowalnych pomniejszonych o wartość dotacji inwestycyjnej, tak jak to jest w osi głównej w działaniu 2.3. Oznacza to, że przy projekcie wartości 500.000,00 zł obowiązkowy wkład własny w wysokości 5% będzie wynosił 25.000,00 zł, zamiast np. 11.000,00 zł (jeśli byłby pomniejszony o wartość dotacji inwestycyjnej), tak jak w osi głównej. Tymczasem główną ideą wielofunduszowego RLKS jest to, by ułatwiać Beneficjentom warunki dostępu na poziomie realizacji LSR, a nie je utrudniać, w stosunku do warunków na poziomie danego regionu, czy kraju. Dodatkowo, tak wysoki wkład własny właściwie wyklucza z aplikowania o te środki małe, wiejskie organizacje pozarządowe, a przecież właśnie takie widzimy jako odbiorców naszych działań. | Zmiana tej zasady i jednakowe zasady jak w Osi głównej (działanie 2.3). Pozwoli to na równe traktowanie Beneficjentów i równe warunki dostępu w osi głównej i osi IX RLKS. Odpowiedź i propozycja IZ RPO, iż na całej osi IX (dot. wdrażania RLKS ze środków EFS) jest 5% wkład własny, a w przypadku trudności w zapewnieniu wkładu własnego przez beneficjentów (w tym LGD), wkład własny może pochodzić od uczestników projektu" absolutnie nie rozwiązuje problemu.  |
|  | W warunkach formalnych wsparcia ze środków EFS wymaga się, by wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie posiadali łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków w ocenianym projekcie. Zapis ten w przypadku osi IX jest sprzeczny z ideą RLKS, która zakłada rozwój lokalnych społeczności, w tym lokalnych NGO. Warunki i możliwości finansowe stowarzyszeń, czy fundacji na obszarach wiejskich są często dużo trudniejsze, niż w miastach. Lokalne strategie rozwoju mają wspierać i zachęcać do działania właśnie lokalne podmioty. Takie zapisy z jednej strony są nierozwojowe, gdyż tylko utrzymują istniejący potencjał danego stowarzyszenia, z drugiej często zupełnie uniemożliwiają lokalnym stowarzyszeniom składanie projektów, z racji na brak lub minimalny poziom obrotów. Jednocześnie zapisy takie preferują duże podmioty, często zlokalizowane poza obszarem LGD, które wygrywając konkurs nie zawsze mają na uwadze kompleksowy rozwój lokalnych społeczności i zazwyczaj mają na uwadze własny interes ekonomiczny.  | Usunięcie tego zapisu lub jego złagodzenie - np. 30% obrotu w odniesieniu do planowanych wydatków. (IZ RPO przeanalizuje możliwość zmian w tym zakresie). |
|  | W LSR są wskaźniki zaplanowane i zatwierdzone poprzez podpisanie umów ramowych, których osiągnięcie jest utrudnione lub wręcz niemożliwe na skutek zmieniających się wytycznych, interpretacji zapisów w SZOOP RPO, bądź zapisów w konkursach do działań w osiach głównych RPO, które są wymagane przez departamenty EFS i EFRR do stosowania w działaniu 8.6 i osi IX.Przykładowe wskaźniki: **1.** EFRR typ 6: Projekty z zakresu społeczeństwa informacyjnego w obszarze edukacji ekologicznej, turystyki oraz rozwoju kompetencji cyfrowych osób starszych. Wskaźnik - Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie rozwoju kompetencji cyfrowych. Problem: Realizacja możliwa tylko jako cross-financing do 10% wartości projektu inwestycyjnego. Brak możliwości bezpośredniej realizacji wskaźnika z EFRR.**2.** EFRR typ 7: Projekty dotyczące dziedzictwa kulturowego - zakup trwałego wyposażenia wpływającego na unowocześnienie obiektów kultury, w tym m.in. sprzętu wystawienniczego, magazynowego, technicznego i multimedialnego. Wskaźnik: Liczba instytucji kultury objętych wsparciem. Problem: Brak możliwości wsparcia instytucji kultury jeżeli nie są umieszczone w obiektach np. zabytkowych. Ostatnia interpretacja RPO odnosząca się do zapisu w SZOOP i w żaden sposób z niego nie wynikająca. | Wprowadzenie możliwości zmian w umowach ramowych dot. realizacji tych wskaźników, tj. braku tych możliwości. Lub pozostawienie zapisów w SZOOP RPOWP, na bazie których te wskaźniki były wybierane. (IZ RPO zobowiązuje się do przygotowania spotkania w tym zakresie).  |
|  | Możliwość wniesienia protestów przez Wnioskodawców w terminie 7 dni od doręczenia informacji o wynikach.Ten zapis znacznie utrudnia organizację pracę Rady, która w zasadzie przez kolejny miesiąc od zakończenia oceny i wyboru musi być w „ciągłej gotowości”.  | Proponujemy zastosować rozwiązanie z poprzedniego okresu czyli 7 dni od upublicznienia wyników oceny na stronie www. LGD.  |
|  | Rozbieżność w kartach weryfikacji LGD i procedurach SW. Np. LGD odrzuca wniosek formalnie, gdy brak dokumentu potwierdzającego podleganie ubezpieczeniu w ZUS, podczas gdy w tym zakresie SW może wezwać do uzupełnienia.  | Umożliwienie LGD wzywania Beneficjentów do wyjaśnień i uzupełnień, inaczej LGD odrzuca Beneficjenta za braki, które mogą być możliwe do wyjaśnienia lub uzupełnienia na poziomie SW lub jeśli nie odrzuca ocena formalna (karta A) i ocena z zgodność z LSR i Programem (karta B) są fikcją.  |
|  | Różne rozumienie i stosowanie definicji i procedur dot. partnerstwa w projektach (inne w PROW, inne w RPO) | Ujednolicenie definicji partnerstwa na potrzeby wdrażania RLKS – ze względu na specyfikę RLKS i projektów, realizacja zasady partnerstwa powinna być adekwatna do działań. |
|  | Niespójność dokumentacji w departamentach (DROW i RPO dep. wdrażające RLKS). Na razie udało się wypracować wspólny formularz ogłoszenia o naborze, ale i tak Dep. EFS i EFRR wymagają dodatkowo "Warunków udzielenia wsparcia". | Konieczność określenia jednolitych, spójnych dokumentów wymaganych przez poszczególne departamenty IZ.  |
|  | Brak skoordynowania działań departamentów UM (DROW i RPO – trzy departamenty odpowiedzialne za RLKS) oraz jasnych reguł decyzyjności. | Potrzeba jednoznacznego koordynatora/opiekuna/decydenta.  |
|  | Niezrozumienie specyfiki RLKS przez RPO: nadinterpretacja przepisów prawa (nieadekwatnie do działań realizowanych przez LGD), stosowanie reguł tak jak dla działań RPO a nie oddolnych (nie można z jednakowym rygorem prawnym podchodzić do projektów o wartości 50tys i kilkumilionowych) | „Złagodzenie” przepisów, wytycznych i dostosowanie ich do potrzeb RLKS (wynikających z oddolnego podejścia w budowaniu LSR). |